

کلام ابن سینا در وصف عارفان، بیانی زیباست: «عارف همیشه خرم و گشاده رو و خندان است هم خوردان را گرامی دارد و هم بزرگان را و با فروماهی گمنام، چندان گشاده رو باشد که با بزرگوار مشهور و عارف، شجاع است و چگونه چنین نباشد، که او از مرگ نپرهیزد و پختنده است و چگونه چنین نباشد که به باطل دل نبیند، او از گناهها درگذرد و چگونه چنین نباشد، که نفس او بزرگتر از آن است که خطای نوع بشر او را خشمگین کند و حقد و کینه را فراموش کند چگونه چنین نباشد که فکر او به حق مشغول است.»^۱ (الاشارات والتنبيهات، ص ۱۱۹)

تصوّف در نظر نجم رازی به نظر دکتر محمد امین ریاحی «در قرن هفتم دو شیوه و مکتب تصوّف در ایران رواج داشته، یکی طریقه وجود و حال و شوریدگی و وارستگی، که رهروان این طریقت بیشتر به احوال و گذتار پیشوaran تصوّف، از حسین بن منصور و بایزید سلطانی و ابوسعید ابوالخبر نظر داشتند، از معاصران نجم رازی، عطار و بعد از او مولوی نمونه کامل این گروهند، که شیوه آنان را «تصوّف عاشقانه» باید نامید.

در مقابل آنها، مکتب دیگری در تصوّف بود، که بیشتر راغب آداب و سنت و اوراد و اذکار بودند و از معاصران هنرمند، محبی الدین ابن العربي (متوفی ۶۳۸) و ابن فارض (متوفی ۶۳۲) از معارف این دسته‌اند، که روش آنان را تصوّف عابدانه به شمار آورده‌اند. تصور عاشقانه متعارض با این مکتب است؛ او از یک طرف دلستگی کامل به اجرای احکام شرع و ملازمت اوراد و اذکار نشان می‌دهد و از جانب دیگر عشق را غایت معرفت و سلوک می‌نماید و در تمام فصول چهل کتابه مرصاد و رسالات دیگر او این شیوه نهایان است. خود مؤلف در یک جا عارفان را به دلو طریقت می‌نهاد: اول «راهدان» که طریقت آنان «مجاهدت خشک» است، که با ریاضت، در تهدیب اخلاقی گوشند، در مقابل شیوه خود و مشایخ خود را «طریقت عاشقان» نام می‌نهاد که بنای کار آنها «برتصفیه دل» و عشق به حضرت عزت است.

۱. همان کتاب، ص ۴۹۶، بـ ۷۰۰ نـ ۷۰۰، بـ ۷۰۰ نـ ۷۰۰.

۲. همان کتاب، ص ۴۹۶، بـ ۷۰۰ نـ ۷۰۰، بـ ۷۰۰ نـ ۷۰۰.

جای دیگر، طبقت خود را با دسته‌ای که در عشق، گرم‌روتر و شوریده‌تر از او بوده‌اند می‌سجد و می‌گربد؛ روندگان این راه دو قسمند، سالکان و مجذوبان، مجذوبان آنها‌ند که ایشان را به کمند جذبه برپایند و به مقامات عرفان به تعجبیل گذرانند، و در غلبات شوق اطلاع بر احوال راه و شناخت مقامات ندهند، ایشان شبیخی را نشایند، اما سالک اگرچه به کمند جذبه رود اما به تائی زود و راه و چاه بشناسد و مقام شبیخی و رهبری را شاید^۱!

موقعیت اجتماعی بعضی از درویشان بی‌نیاز و وسیع‌الصدر «شیخ‌الملک»^۲ می‌شند که چون طُغْرلیک به همدان آمد، از اولیاء سه پیغمبر بودند؛ باباطاهر (مقصود بباباطاهر عربان همدانی است) و باناجعفر و شیخ حمدا - کوهکی است بر در همدان، آنرا خضر خوانند، بر آنچا ایستاده بودند. نظر سلطان بربیشان آمد، کوهکه لشکر بداشت و پیاده شد و با وزیر ابونصرالکندری پیش ایشان آمد و دسته‌اشان بی‌وسید. بباباطاهر پاره شبفنه گونه بودی. او را گفت: ای ترک با خلق خدا چه خواهی کرد؟ سلطان گفت آنچه تو فرمایی. بابا گفت آن کن که خدای من فرماید، آیه: إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعُدْلِ وَالْإِحْسَانِ سلطان بگرسیت و گفت چنین کنم. بابا دستش بست و گفت از من پذیرفتی؟ سلطان گفت آری. بابا سر ابریقی شکسته که سالها از آن وضو کرده بود در انگشت داشت، بپرون کرد و در انگشت سلطان کرد و گفت مملکت عالم چنین در دست تو نکردم، بر عدل باش، سلطان پیوسته آن در میان تعویذ‌ها داشتی و چون مصافی پیش آمدی آن در انگشت کردی^۳؛

زاهد و عابد و عارف «برخی میان زاهد و عابد و عارف فرق گذاشته‌اند، چنانکه در ترجمه اشارات آمده است: کسی که معرض از متعای دنیا و خوشبیه‌ای آن است، زاهد خوانند و آنکس را که مواضع باشد برآفامت عبادت از نماز و روزه، او را عابد گویند و کسی را که فکر و اندیشه خود را صرف کرده باشد به قدری جبروت و همواره منتظر به شروع نور

۱. نجم رازی، مرصاد العباد، به اهتمام دکتر ریاحی، مقدمه مصحح، ص ۳۴.

۲. راحة الصدور راوندی، به اهتمام عباس اقبال و مجتبی میتوی، ص ۹۸ بعد.

حق باشد، عاوف خوانند... عارفان و شاعران و منصوف، گروهی از زاهدان ریاکار و متظاهر را پیوسته نکوشش می‌کردند و زهد خشک و ریائی را نوعی شیادی و فرمایگی می‌شمردند، بویژه که زاهدان خشک، اغلب به آزار و رنج و تکفیر عارفان و منصوقان می‌پرداخته و از راه عوام فربیسی حقیقت را قدای اغراض پلید خویش می‌ساختند؛ از این‌رو، در اشعار شاعران منصوف بویژه حافظه شیرازی حملات سخت به زهاد شده و زاهد و شیخ را که با طربت تصوّف مخالف بودند به قسمی نکوشش کرده‌اند...^۱.

حمله خانمان‌سوز مغول و ادامه جنگهای فتووالی در ایران به انحطاط روحی و اختلالات روانی مردم در ایران کمک کرد. جامعه ایران که از عهد سامانیان تا عهد خوارزمشاهیان کما بیش، از استقلال فردی و آزادی فکری و عملی برخوردار بود، از اواخر عهد خوارزمشاهیان در نتیجه سیاست غلط اجتماعی و اقتصادی زمامداران، حیات عقلی و فکریش رو به انحطاط نهاد و حمله وحشیانه مغول و کشتارها و فجایع آنان شخصیت جامعه ایرانی را درهم شکست و افراد حساس و مآل‌اندیش جامعه را به بیماریهای روانی و انحرافات فکری سوق داد و زمینه را برای متحطط‌ترین اندیشه‌های صوفیانه فراهم کرد.

نیکلсон با توجه به سابقه تاریخی تصوّف می‌گوید: «اغلب صوفیان، هم معلم بوده‌اند و هم از قدایان با حرارت، تعلیمات آنان فضیلت و فلسفه بوده است و به‌هرحال به‌اصول اخلاقی ارتباط داشته که با مناعت تمام تلقین می‌شده و دستگیری و طهارت قلب و ترک علايق و مطیع‌کردن نفس را که از جمله اسباب سعادت ابدی است می‌آموختند. در میدان ادبیات، سخنان موزونی به‌سبک مثنوی که از این دسته است حدیقة‌الحقیقت سنایی غزنوی و مطلع‌الطیب عطار نیشابوری شایسته یادآوری است؛ نیز از این جهت باید آنها را یادآوری کرد که جلال‌الدین رومی صاحب کتاب مثنوی، سنایی و عطار را در مذهب تصوّف استادان خویش می‌شناخته است...^۲.

در تعالیم بسیاری از خداوندان تصوّف، کار و کوشش و سعی و عمل و احتراز از

۱. مأخذ از لغت‌نامه دهخدا، ص ۷۷. ۲. چک، مثنوی، از دکتر میری، ص ۳۴.

تبلي و عن آسانی بکرات تأكيد شده است:

فعل توکان زايد از جان و ناشت همچو فرزندی بگبرد دامت
 چون یکاري جو، نرويد غيرجو
 فرض، توکردي زکه خواهی گرو؟
 جرم خود را برکس ديگر مبنی
 گوش و هوش خود برين پاداش نه
 جرم بر خود يه که تو خود کاشش
 با جزا عدل حق، گن آشني
 رنج را باشد سبب، بد کردني
 بذ رفعل خود شناس از بخت نی
 لیک برخوان از زبان فعل نيز
 آن بود آورده از کسب حلال
 لنمهای کان سور افزود و کمال
 هیچ گندم، کاري و جو، بردهد؟
 لنمه، تخم است و بترش اندیشه ها
 دوست دارد یار این آشتگی
 اندر این ره میتراش و میخراش
 و آنکه پایش در ره کوشش شکست
 هر که چیزی چست، بی شک یافت او
 همین مباش ای خواجه یکدم بی طلب
 و آنکه او نگذاشت کشت و کار را
 «مولوی»

دعوت به اعتدال

آنکه خرسند است اگر نیز گرسنه و برنه است توانگر است و آنکه زیادت
 جوست اگر عالم، همه از آن اوست درویش است...^۱

حافظ در تایید این معنی گوید:

در این بازار اگر سودی است، با درویش خرسند است
 خدا یا معمم گردان به درویشی و خرسندی
 بعضی از صوفیان معتقدند که سالک، در عین کار و کوشش باید توکل به خدا کند
 تا اگر در طریق مقصود باشکت روبرو گردید، زیاد مایوس و غمگین نشود. شیخ

۱. تاریخ گزیده، حمد الله مستوفی.

عطار، مولوی و سعدی و عده‌یی دیگر از خداوندان تصوّف پیرو این عقیده هستند ولی برخی از زهاد و صوفیان منحرف، می‌گویند که آدمی باید در کلیه امور توکل به خدا کند و دنیاک سعی و عمل و کار و کسب نرود و اگر فی المثل بیمار شده، از پزشک و دارو استمداد نجوید.

صوفیان روشی فرمی‌نه تنها کار و کوشش را منافی توکل و تصوّف نمی‌داند، بلکه معتقدند مال و اسباب و وسائل زندگی موجب پیشرفت آدمی در مراحل ترقی و کمال است و بشت پا زدن به مادیات گوشه‌گیری و ازدواج منزله شکستن پا و پر است؛ آنچه فی الحقيقة خطرناک و زیان‌خش است تعلق خاطر و دلستگی شدید به تعلقات زندگی است؛ «چون تعلق شدید و دلستگی از میان رفت، جاه و منصب وزن و فرزند و مال نه تنها زیانی ندارد، بلکه منافع بسیار را متنضم است...»^۱ مولوی می‌فرماید: «جهد حق است و دوا حق است.

از آنچه گفته‌یم نتیجه می‌گیریم که فقط دلستگی شدید به هر چیزی ضرر دارد و اعتدال در تعلقات زندگی سودمند است.

بهرچه یسته شود راهرو، حجاب ویست
تر خواه مصحف و سجاده گیر و خواه نماز
جند ب بغداد گوید: «اتاکُمْ وَالْعَذَّلَةُ فَإِنَّ الْعَزَّلَةَ مُفَارِيَةُ السَّيْطَانِ... وَعَلَيْكُمْ بِالصَّحَّةِ
فَإِنَّ فِي الصَّحَّةِ رِضَاَ الْرَّحْمَنِ» یعنی از گوششینی دوری گزینید، چه عزلت،
نژدیکی با دیو است و با مردم آمیزش کنید که در آن خشنودی خداست. (از کشف المحجوب هجویری)

تشویق و ترغیب به کسب و کار

هیچ کس ندرود تا چیزی نکاشت
طمع خامست آن، محور خام ای پسر
کان فلانی یافت گنجی ناگهان
کار بخت است آن و آن هم نادرست

۱. خلاصه مثنوی، از استاد فروزانفر، ص ۹۶.

۲. وزر بمعنی گناه و وزر گناهکار است.

کسب کردن گنج را مانع کی است؟ پا مکش از کار، آن خود در پی است
تا نگرددی تو، گرفتار «اگر» که اگر این کردمی باید آن دگر
هیین نگو فردا که فرداها گذشت تابکلی نگذرد ایام کشت
لهم حبیله ملائمه ملائمه هسته ای الله علیه السلام و فمه نبی نالیه مولوی «مولوی»
به نظر علی داشتی، تصرف، چون هرمذهب و طریقه دیگری آغاز ساده‌ای داشته
وبه مرور زمان و زنگ پذیرفتن از افکار و آراء دیگران، دگرگون و متبسط شده است و
چون پیوستی مستقیم با روح عاطفی منصوران دارد، دشوار می‌نماید که آنرا چون
منظومه‌های فلسفی یا مقولات عقلی در تحت نظم و طبقه‌بندی خاصی درآورد، از
همین روی شخصیت‌های گوناگون و متفاوت را در بر می‌گیرد: هم مردمان
تاریک‌اندیش و کوته‌نظر در آن طبقه می‌بینیم، هم افراد روشن‌بین و آزاداندیش؛ هم
اسپریان عقاید تعبدی، هم مردمانی با مشرب فلسفی و انسانی؛ هم عامیان کودن
بازاری، هم عالمان منتخفص و خوش قریحه... خلاصه هم سیمای نورانی و
امیدبخش مولوی در میان آنها هست و هم چهره تاریک و غبوس و یاس انگیز شیخ
نجم‌الدین دایه؛ هم شریعتمدار موحد و گشاده‌رویی چون شیخ ابوسعبد ابوالخبر
در میان آنان هویدا می‌شود و هم هیکل رعب‌انگیز زن‌باره و شکم خواره‌ای چون
شیخ احمد جام؛ هم فکر جوینده و پوینده زاهد وارسته‌ای چون یحیی بن میری
سُهه‌وردي (شیخ اشراف) در میان صوفیان هست و هم سطحیات زننده و کرامات
می‌پایه و بنیاد روزبهان و صوفی کوته‌فکر متعصب و سختگیری چون خواجه
عبدالله انصاری.

قطع نظر از این اختلافات و تعدد اصناف و جنبه‌های گوناگونی که طبعاً نمی‌توان
آنها را از یک طایفه و فرقه فرض کرد، تصوّف برداصل استوار است نظریه وحدت
وجود که قابل بحث است و چون فرضیه‌های دیگر فرضیه‌ی بی بیش نیست؛ و اصل
سلوک که بر پایه ملکات فاصله گذاشته شده و به حال اجتماع و نظم زندگانی
سودمند است و از این جهت می‌توان اساس متنی، و روشن ترین منطقه تصوّفی
نمایید. نکته له است: خصیه و میمیزه و میمیزه و میمیزه و میمیزه و میمیزه

رأى و ندائي را كه مطابق معتقدات آنها نبود، انحراف از شريعت می دانستند، مردم را بسوی متصرفه کشانیدند.

زيرا اينها با همه ورع و نقوی، اصل تسامح و گذشت و سعة صدر را پذيرفته بودند، صوفيان بزرگ همه مردم را بنده خدا دانسته و معتقد بودند همه راهها بهسوی خدا منتهاء می شود. از اين روی تفاوت فاحش ميان اقوام و ملل و حتى ميان اديان و مذاهب قابل نبودند، زيرا به عقيدة آنها اگر آدمي به خدا روی آورده و از روی ايمان به ستايش پروردگار پرداخت از شر و بدی رسته است، خواه ستايش او در مسجد صورت گيرد ياكليسا، در دير باشد يا در صومعه.

صوفيان خود را جوانمرد می گويند يعني اصل فتوت و رادی را پذيرفته حمايت از ضعيف و دستگيري مستمند، ياري ناتوانان (از هركيش و ملتنی) در صدر مرام و مقصد آنان فرار گرفته است، زيرا پایه شرایع و حکمت پُفت رسيل در این راز سترگ نهفته است که آدميزاد از خوي بهيمی و ددي دور شده به مرتبه انسانيت رسيد. خودستايي، خودبيني، خودخواهي، خودپرستي، مصدر شرور و آفات اين جهان است، پس بر صوفى اجتناب از اين مراحل، اوّل قدم سلوک است.

اصل فتای از خويشتن که در گفته بزرگان عرفا آمده است، بدین معنی نیست که شخص از حوانچ ضروري چشم پوشد بلکه بدین مقصد شريف است که آدمي خود را محور زندگی ندانسته از خودی خود بپرون آمده و از هر عملی که به ديگران زيان رساند، پرهيز کند. در فصول سابق جمله هائی از مشايخ صوفیه آورديم که همه ناظر به اين معنی است. از صوفی بزرگی پرسيدند: تواضع چيست؟ گفت: هنگامی که از خانه بپرون آمدي، ساير خلق را بهتر از خود بدانی. بايزيد چراغ خانه خود را به خانه همسایه گيرش برد تا کودکش که از تاريکي گريه می کرد آرام گيرد. همه خرج سفر مکنه خويش را در بين راه به مرد بيتاوي عباليواری داد تا به بسطام برگشت.

ابوسعيد با جمعي از اصحاب به کلیسانی رفت و در آنجا به تلاوت قرآن پرداختند و حالتها رفت، پس از بپرون آمدند، يكی از شاگردان شیخ گفت: ترسیان چنان منقلب شده بودند که اگر می فرمودی زنار برگرفتندی؟ شیخ گفت: ما شان نبسته بودیم که بگوئیم زنار برگیرند. بوتاب نخشبي به مریدان می گفت هر يك از شما مرفع پوشد سؤال کرده است،

هر که در خانه نشست سؤال کرده است، هر کس قرآن خواند بقصد اینکه دیگری بشنود سؤال کرده است... در این جمله‌های کوتاه خودنمایی، گدائی و تن پروری و هر عملی برای جلب نظر مردم، منع گردیده و همه آنها را نوعی دریوزگی نامیده است...^۱.

دشمن می‌نویسد: «نظریه وجودت وجود» از اواخر قرن دوم در اندیشه پاره‌بی از صوفیان بزرگ بوده ولی نه به شکل یک اصل فلسفی، بلکه از راه مبالغه در توجه و اینکه ذات خداوند مصدر هستی است. جنبید که مورد احترام و قبول تمام صوفیانست، می‌گفت: «در جهان هستی جز خدای کسی نیست»، جنبید به شبلی گفت: «ما این علم را آراستیم و در زیرزمینها پنهان کردیم و تو برخاسته به همگان گفته‌ی «من می‌گوییم و من می‌شنوم، مگر در دو جهان جز من کسی هست؟» سهل بن عبدالله نسیری می‌گفت: «من سی سال است که با خدا سخن می‌گوییم و مردم خیال می‌کنند با آن‌ها حرف می‌زنم».

کمابیش در سخنان صوفیان قرن سوم جملاتی هست که بُوی وجودت وجود از آن استشمام می‌شود و ملامتی که به حاج می‌کنند این است که راز را فاش کرد «جرمش این بود که اسرار هویدا می‌کرد...» شبلی می‌گفت من و حسین بن منصور بریک عقیده بودیم ولی نسبت دادن جنون به من مرا رهایی بخشد.

شارح بزرگ ابن فرضیه (ابن‌العربی) که در قرن ششم ظاهر شد، با کمال صراحة، وجود را این چنین بیان می‌کند:

«چون خدا خواست اسمای حسنای خود را در عیان مشاهده کند یعنی خویشتن را در خارج از خوبیش بیند جهان هستی را ببافرید، و خویشتن را در آن چون آینه دید، آدم صورت کاملی است که در آینه نمودار شده است؛ این صورت نام انسان و خلیفه بخود گرفت؛ این صورت گرچه حادث است ولی چون صورت ذاتیست که او در آینه منعکس کرده است، تمام صفات او را دارد غیر از واجب الوجود بودن.

در حقیقت، او هم واجب الوجود است ولی این صفت در روی ذاتی نیست؛

۱. پرده پندر در دیار صوفیان، نوشته علی دشتی، اطلاعات، ۱۳ اردیبهشت ۵۴، شماره ۱۴۶۹۶.

به عبارت دیگر خداوند واجب‌الوجود بالاصاله است و جهان هستی واجب‌الوجود تبعی» (مانند رأی بعضی از فلاسفه که خداوند را قدیم ذاتی و جهان هستی را قدیم عرضی می‌گویند).

محبی‌الدین می‌گوید: «پس خداوند خویشتن را به وسیله ما، به‌ما شناسانید، هنگامی که او را می‌بینیم، خویشتن را می‌بینیم و وقتی که او ما را می‌بیند خویشتن را می‌بیند...». این فکر و این تصور در تمام ازمنه و در نواحی مختلف کره زمین بود و در همه اقوام جهان به صورتهای گوناگون بوده و هست و شاید معقول‌ترین و متواضع‌ترین آنها جمله‌ای باشد که سه‌هزار سال قبل در تورات آمده است که «خدا آدمی را به صورت خود آفرید، پس او صورت خدادست یا از خدائی چیزی در روی هست و همین امر، او را از سایرین ممتاز و اشرف کرده است... چیزی که این فرض را محتمل می‌کند، عبارتیست که بعنوان حدیث میان صوفیان متداوی و رایج است. **كُنْتَ كَنْزًا مَخْبِيًّا فَاخْبَيْتُ أَنْ أُعْرَفَ فَخَلَقَ اللَّهُ لِكَ أَعْرَفَ يَعْنِي گنجی بودم** پنهان، دوست داشتم شناخته شوم پس خلق را آفریدم تا شناخته شوم....

نیکلسون که خود دارای مشربی صوفیانه است و در سیر تصوف اسلامی مطالعات دقیقی دارد، اظهارات حلاج یا بسطامی را دلیل عقیده آنها به وحدت وجود ندانسته بلکه آن را وحدت شهود می‌گوید؛ یعنی صوفی همه اعيان وجود را در خدا می‌بیند یا خدا را در همه موجودات مشاهده می‌کند، عبارتی چون آن‌الحق یا سُبْحَانَ مَا أَعْظَمُ شَاءَ که ناشی از جذبۀ صوفیانه و غلبۀ شوق است را باید با یک نظریه فلسفی، مختلط کرد.

صوفی در جهان، جز خدا نمی‌بیند و فرضیه وحدت وجود مشعر براینست که ماهیت و حقیقت وجود یکی است که به اعتباری گاهی نام خدا برآن می‌گذارند و گاهی جهان.

گونی [حلاج] از سرنوشت خود آگاه بود یا از فرط اندریشیدن بدان سرنوشت و آرزوی چنین سرانجامی، وفوع آنرا محظوم و مسلم می‌دانست و این معنی را روابیتی که عبدالودوبن سعید آورده تأیید می‌کند، زاهد مزبور می‌گوید:

در جامع منصور بغداد، حلاج را دیدم که برای خلق کثیر سخن می‌گفت، در آخر به آنها گفت: «خداوند خون مرا بر شما مباح کرده است، مرا بکشید»، من پیش رفتم و

به اوی گفتم: ای شیخ چگونه بکشم کسی را که نماز می‌گزارد و روزه می‌گیرد و قرآن می‌خواند؟ گفت مطلبی که مانع رسیدن خون کسی است، از نماز و روزه خارج است، مرا یکشید مأجور می‌شوید و من نیز آسوده می‌شوم.

ماسینیون که مطالعات و تحقیقات دقیق درباره حلاج کرده است، ازوی صورتی چون مسیح ترسیم می‌کند، و راجع به کیفیت حیات وی مطالبی می‌نویسد که قبلاً آورده‌ایم.

به نظر دشمنی، بیگناهی، به طرز وحشیانه و قساوت‌آمیزی کشته شد. سالها زندان، هزار تازیانه، قطع دست و پا، بریدن سر، سوزاندن کالبد، سرگذشت در دنای حسین بن منصور حلاج بود، نمازی که خواند، آیاتی که تلاوت کرد و مناجاتی که با خدای خوبیش به میان آورد او را از تمام آن فتهاشی که به قتل وی فترا داده بودند مسلمان‌تر، متدین‌تر و بالای مان‌تر نشان می‌دهد...».

ازدواج در نظر صوفیان

به نظر دشمنی «غربیزه جنسی، چون خوردن و آشامیدن از ضروریات طبیعت حیوانی و موجب بقاء نسل است. ازدواج در شریعت اسلامی جزو سنت است، جملة لارهبانیة في الإسلام اگر حدیث نبوی نباشد، حاکی از روش پیغمبر و اصحاب اوست؛ در یک قسمت از آیه ۲۷ سوره حمد، جمله حاوی نکوهشی است برترسایان تارک دنیا، صوفیان اوایل، چون به زمان پیغمبر نزدیک بودند، امتناع و کراحتی از متابعت غربیزه بشری نداشتند ولی کم کم زهد خشک و سترون بر مزاج بسیاری غالب شد، به طوری که زبان بر نکوهش آن گشودند؛ حسن بصری می‌گفت: اگر خداوند برای فردی خبر و نیکی خواست، هرگز او را دچار زن و فرزند نخواهد کرد.»

رباح بن عمرو فیسی می‌گفت: «شخص به درجه صدیقین نمی‌رسد مگر اینکه زن خود را چون بیوه‌ای رها کند و فرزندان خود را چون یتیمان کند و به لانه سگان پناه برد...» ابوسليمان درانی می‌گفت: «ازدواج روی آوردن به محبت دنیاست.» وحید

آغزب معتقد بود که در حال تجرید، شیرینی عبادت و فراغت خاطر بیشتر است. طبعاً اعتقاد به چنین اصلی، غلط و مخالف طبیعت بشری و حقیقت زندگی است؛ علاوه براین که با تعالیم و سنت اسلامی که حضرات خود را سخت بدان پای بند می دانند سازگار نیست؛ برخلاف طبیعت بشری نیز هست، علاوه براین چنین اعتقادی برای تهدیب نفس و پاکیزه کردن شرایط زندگی زیان بخش و منشاء شرور و مناسد است...».^۱ و جامعه بشری را بسوی احاطه و زوال رهبری می کند.

اندیشه های انحرافی

اندیشه نارسای بعضی از فرق صوفیه و اشعریان، که همه حوارت و روبیداد های جهان هستی حتی اعمال بشری را مستقیماً مولود میست پنداشته است؛ حتی در حوزه زندگی خود، شر و بدی، بیماری و ستم را رایج و متداول می بینند؛ ناچارند بگویند تمام اینها، عین عدالت است، زیرا خداوند مالک است، و مالک هرچه بسر مملوک خود آورد رواست، بلکه عین عدالت است.

ابن پندارهای بی بندانه اینها با موافقین عقلی سازگار نیست بلکه در آیات عديدة قرآن، خلاف آن دیده می شود:

- ۱- وَلَتُجْزِيَ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَ وَهُمْ لَا يَظْلَمُونَ، هر کسی بزرای کردار خود را می رسد و برکسی ستمی روی نمی دهد (سوره جاثیه، آیه ۲۲).
- ۲- وَلِكُلِّ ذَرْجَاتٍ مِمَّا عَبَلُوا وَهُمْ لَا يَظْلَمُونَ، در خور کردار هر کسی با روی رفتار می شود و به آنها ستمی نخواهد رسید، (احتفاف، آیه ۱۹).
- ۳- أَلْيَوْمَ تُجْزَى نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ، لَا ظُلْمَ الْيَوْمِ، امروز (یعنی روز قیامت) هر کسی به سزا اعمال خود می رسد، آنروز ظلمی روی نمی دهد (غافر، آیه ۱۷) و ما ظلمتُمُ الله وَلِكُنَّ أَنْتُمْ، بظالمون، ما به گناهکاران ستمی نمی کیم ستم از کردار میگیرد بر می خبزد (آل عمران، آیه ۱۱۷).^۲

ابن عربی اینطور می بیند و می گوید: «آنها که خداوند را در شسمی عبادت می کنند، شمس را می بینند - آنها که در بین زندگان عبادتش می کنند زندگانی را

۱. راهنمای کتاب، تیر و شهریور ۵۴، ص ۴۸۷.

۲. پرده پندار، علی دشتی، اطلاعات، شماره ۱۴۶۹۲، سال سی و سه.

می بینند و آنان که در جمادات عبادتش می کنند، جماد می بینند، و آنانکه او را در شکل وجود صمدانی که چیزی مثل او نیست عبادت می نمایند، چیزی را می بینند که مثل و مانند ندارد... هر کس معتقد خود را تمجید می کنند پس خدای او مخلوق خود است و تمجید او تمجید نفس خود می باشد و بدینجهت سایرین را عیب جوئی می کند؛ که چون انصاف دهد خواهد دید عیب جوئی او مبتنى بر جهل است و اگر قول جنید را بفهمد که می گوید: «رنگ آب همان رنگ ظرف است، هرگز دخالت در عقاید مردم نمی کند... همه جا خانه عشقست چه مسجد چه کنست...».^۱

در اکثر موارد، تصوّف مؤید آزادی فکر است...^۲ ... صوفیان بدون شک عمل ذیقیمتی برای اسلام انجام داده اند، فقط قشراهای دین را نپذیرفتند و اصرار برای تحصیل مغز آن دارند، آنهم به وسیله کامل کردن مشاعر روحی و پاک کردن ضمیر...^۳.

گرایش غزالی به تصوّف

می گویند یکی از علل گرایش و توجه غزالی به تصوّف این بود که «یک روز وقتی ابو حامد با غرور و نجوت فتبهانه به وعظ و ارشاد اشتغال داشت، احمد که صوفیانه و بی تکلف با او نشست و خاست داشت آهسته برای وی شعری خواند که در روی تأثیر فوق العاده بخشید، در طی این شعر گوینده مخاطب را ملامت می کرد که چرا دیگران را هدایت می کنی، به راه می اندازی و خودت باز پس می مانی؛ آخر ای سنگ فسان، تاکی آهن را تیز می کنی و خودت نمی توانی ببری».^۴

غیر از آنچه گفتیم، ظاهرآ علت اساسی انتباه و بیداری غزالی این بود که وی در دوران رشد و کمال عتنی، پس از آنکه از همکاری با سلاطین و رجال سپاسی عهد سلجوقی و خلفای عباسی (المستظہر بالله) نادم و پشیمان گردید و به فساد و آلو دگی دستگاههای قدرت، چه در ایران و چه در بغداد، واقف شد، به عالم تصوّف روی

۱. اسلام و تصوّف، نیکلسون، ترجمه نهادنی، ص ۸۲

۲. همان کتاب، ص ۸۴

۳. همان، ص ۸۸

۴. دکتر زرین کوب، فرار از مدرسه، ص ۱۳۹.

آورده، و در این دوران وارستگی و گوشه‌گیری است که غزالی به یکی از شاگردان خود که معنی تصوّف را پرسیده بود، چنین می‌نویسد: «دیگر پرسیده‌ای که تصوّف چیست؟ بدانکه تصوّف دو چیز است: راستی با خدای تعالی و سکون از خلق؛ هر که با خدای عزوجل، راست روزگار است و با خلق، نیکوخوی و بربار است، او صوفی است و راستی با خدای تعالی آنست که... خود فدای امر او کند، و نیکوخوبی با خلق آنست که کس را فرامراد خود ندارد بلکه خود را فرامراد ایشان دارد، مادام که مراد ایشان موافق شرع باشد.»^۱

خدمت غزالی به عالم تصوّف

یکی از دانشمندان معتمد است که در قرون اولیه نهضت اسلامی، آزادی فکر و اندیشه کمابیش وجود داشت، تنها برآرای فسددولتش سختگیری می‌شد؛ ... کشاکش باورها، با همه گوناگونی را بنا هنوز به سرحد تعصب و دسته‌بندی نرسیده بود؛ کینه توزی دو طرف (ستگرایان و خردگرایان) آشکار نگشت، جز هنگامی که روحیه جدال در باورها گشترش بافت.

در احوال اشعری آورده‌اند که در واپسین دم زندگی اش، ابرعلی سرخیس را نزدیک بستر مرگ خود در بغداد، در خانه‌ای که در آن درگذشت، بخواند؛ در عین از حال رفتگی این جمله را بزبان راند: «گواه باش! که من هیچ‌کس از اهل قبله را تکفیر نکردم؛ اما زیرا که مسلمانان هنگام پرستش رو به یک سو نمایند، آنچه برقی از ایشان را از دیگران جدا می‌سازد جز ناسازگاری‌های لفظی نیست. اما در روایت دیگر آمده است که واپسین سخن او لعنت برمعزله بوده است؛ من نیز این روایت دوام را درست ترمیم، زیرا که روحیه آن روزگار، برآز آشوبهای مذهبی، با تکنیک سازگارتر از نمایان به نرمیش گشتری و آشیانی دادن بوده است. ... در میان آن همه کشاکش... تنها صوفیگری را می‌بینیم که از آن نسبیم نرمیش و گذشت می‌وزد. ما دیدیم که ایشان تا آنجا پیش رفتند که شعایر اساسی دین را نیز منکر شدند؛ اما غزالی تا آنجا از ایشان پیروی ننمود، هنگامی که او می‌خواهد از آن

۱. مکاتیب فارسی غزالی، به اهتمام عباس اقبال، ص ۱۰۴.

غلط اندازی‌ها در شکل دادن باورها انتقاد نماید... نوشه‌هایش خروشان می‌نماید. وی یک کتاب در نرم‌ش و گذشت نگاشته «فیصل التئریق بین الإسلام والرئيّقة» (تمیز میان اسلام و زندقت) و در آن برای مسلمانان، روشن ساخت که محک ایمان درست همگامی در ارکان اساسی دین می‌باشد، ناسازگاری در شاخ و برگ باورها و شعایر، گرچه به انکار خلافت سیستان بررسد، یا این رفتار به شیعیگری منتهی شود، نمی‌تواند پایه تکنیر گردد؛ سپس به مسلمانان سفارش داده می‌گوید: «تا می‌توانی زبان براهل قبله تا هنگام که لا إله إلا الله محمد رسول الله می‌گویند دراز مکن.»

باری، ارزش غرّالی بزرگ در تاریخ اسلام، زنده کردن این مبداء کهن است، وی آن را به یاد برادران دیپیش آورد و به طور جدی به کار بست... وی درین کردار نیز چنانکه دیدیم نوآور نبود، بلکه او راه بازگشت به اخلاق نیکو و مطلوب گذشتگان را نشان می‌داد، وی روحیه‌ای را که مردم رها کرده و نادیده گرفته بودند، در ایشان بیدار نمود، با الهام افکار صوفیانه خویش آنرا ثمر بخش می‌ساخت. او خود از کشاکش‌های عقیدتی و فقهی کناره گرفت و با آن مبارزه کرد... وی فلسفه مذهب را از شکلی خشک که صاحبانش مدعی بودند و جز آن را نمی‌پذیرفتند، بدر آورد و برادران دینی خود را به سوی ایمانی خواند که در دل باشد و فراهم آورنده پراکنده‌ها باشد، او به سوی پرستشی خواند که معبد آن در دلهاست، و این بزرگترین اثر صوفیگری در ساختمان مذهبی اسلام بود.^۱

رابطه غرّالی با اهل تصوف

غرّالی در پایان عمر به عالم تصوف روی آورد؛ وی در شمار کسانی بود که «... وجود و سماع و جامه خرقه کردن و کثزاردن و شنیدن آوازهای طرب انگیز را جایز و مباح می‌دانست و می‌گفت نص و قیاسی بر حرمت این امور نداریم و چه بسا که سماع و سرود، عشق الهی را در سر می‌انگیرد. مخالفانش برسر این حرف جامه درانی‌ها کرده‌اند؛ این قبیم می‌گوید: شنگننا غرّالی، از فته و دین خارج شده و به هذیان افتاده است.

۱. درسه‌هایی درباره اسلام، ص ۳۶۶ به بعد.

... غرّالی گاه سخنان یا بایزید و حلاج را تأویل می‌کرد، مخالفانش می‌گفتند اگر سخنان حلاج و بایزید دلیل کفر نیاشد، پس کافر کیست؟...»

روش و تعالیم صوفیان پیشو
بزرگان اهل تصوف برخلاف بعضی از فقهای زمان برای رقص و سماع اهمیت فراوان قائل بودند و برای اینکار «قوال»‌ها را نزد خود به خانقاہ دعوت می‌کردند و آنان با خواندن اشعار عرفانی جانبیخشن، شور و شعفی در جمع صوفیان پدید می‌آوردند، تا جائی که گاه خود به زمزمه اشعار پرداخته به پایکوبی، چرخ زدن، نعره‌های بیخودانه کشیدن، پاره کردن پپراهن و حرکات دیگر که جملگی از شور و هیجان باطنی و پیدایش «حال» در آنان حکایت داشت دست می‌زدند و کف زنان و پایکوبیان شادی می‌کردند.

چون شیخ صلاح الدین زرکوب که خلیفه ملائی رومی بود درگذشت و صیبت کرد، که آئین عزا در جنازه او به عمل نیاید و او را با ساز و سماع به خاک سپارند: «مولانا بیامد و سر مبارک را باز کرده و نعره‌ها می‌زد و شورها می‌کرد و فرمود تا نقاره زنان بشارت آورند و از نفیر خلقان قیامت برخاسته بود و هشت جویق گویندگان در پیش جنازه می‌رفتند، جنازه شیخ را اصحاب گران برگرفته بودند و خداوندگار تا تربت بھاء ولد چرخ زنان و سماع کنان می‌رفت و در جوار سلطان العلماء بھاء ولد به عظمت تمام دفن کردند....».

فرزند مولانا جلال الدین رومی موسوم به سلطان ولد در ولدانم راجع به این وصیت شیخ صلاح الدین زرکوب می‌گوید:

شیخ فرمود در جنازه من	سوی کوبم برید رقص کنان
دُمْل آرید و کوس بادفرن	تا بدانند کاولیای خدا
خوش و شادان و مست و دست افشار	اینچنین مرگ باسماع خوشت
شاد و خندان روند سوی بتا	ملائی رومی گوید:
چون رفیقش نگار خوب کش است	هر که را جامه زعشقی چاک شد

او زحرص و عیب کلی پاک شد	شاد یاش ای عشق خوش سودای ما
ای طبیب جمله علتهاي ما	